

UCHWAŁA NR 759/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 23 czerwca 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 1016**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Dariusza Wojciecha Podymy do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Marcina Borkowskiego oraz Pani Marzeny Iwony Chodorowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 1016, zgłosili się:

- Pan Marcin Borkowski – sędzia Sądu Rejonowego w Zawierciu,
- Pani Marzena Iwona Chodorowska – sędzia Sądu Rejonowego w Częstochowie,
- Pani Joanna Marta Nowak-Piaścik – sędzia Sądu Rejonowego w Myszkowie oraz
- Pan Dariusz Wojciech Podyma – sędzia Sądu Rejonowego w Częstochowie.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pani Joanny Marty Nowak-Piaścik (uchwała nr 38/2021 z dnia 29 stycznia 2021 r.), z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia

na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Pana Marcina Borkowskiego oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, Panią Marzenę Iwonę Chodorowską oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, a na Pana Dariusza Wojciecha Podymę oddali 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie Pana Marcina Borkowskiego oraz Pana Dariusza Wojciecha Podymy. Kolejność rekomendacji kandydatów odpowiada liczbie uzyskanych głosów „za” w trakcie głosowań przeprowadzonych przez zespół. W pierwszej kolejności zespół rekomendował kandydaturę Pana Marcina Borkowskiego, który uzyskał jednogłośnie poparcie członków zespołu – 3 głosy „za”. W drugiej kolejności zespół rekomendował kandydaturę Pana Dariusza Wojciecha Podymy, który uzyskał 2 głosy „za”.

Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za Panem Marcinem Borkowskim oraz Panem Dariuszem Wojciechem Podymą przemawiały (ocenione łącznie): bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe, doświadczenie życiowe, zdobyta wiedza prawnicza oraz poparcie,

udzielone przez Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie. Ich kwalifikacje do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego zostały ocenione wysoko w sporządzonych na użytek postępowania nominacyjnego ocenach kwalifikacji. Zespół miał na uwadze, że wolne stanowisko sędziowskie przeznaczone jest do pionu cywilnego, co czyni kandydatury Pana Marcina Borkowskiego oraz Pana Dariusza Wojciecha Podymy bardziej odpowiednimi niż Pani Marzeny Iwony Chodorowskiej, z uwagi na ich dotychczasowe doświadczenie zawodowe – orzekanie w wydziałach cywilnych sądów rejonowych.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 3 marca 2021 r. pozytywnie zaopiniowało wszystkich kandydatów, w tym Pana Marcina Borkowskiego (9 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, z siłą poparcia 39/50), Panią Marzenę Iwonę Chodorowską (6 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, z siłą poparcia 21/50) oraz Pana Dariusza Wojciecha Podymę (6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, z siłą poparcia 28/50).

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072; dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Dariusza Wojciecha Podymy do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Dariusz Wojciech Podyma urodził się w 1967 r. w Wieluniu. W 1993 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1995 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 listopada 1995 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Lublińcu i powierzono mu pełnienie obowiązków sędziowskich na okres dwóch lat, w tym od 1 kwietnia 1996 r. pełnił obowiązki

Przewodniczącego V Wydziału Ksiąg Wieczystych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 listopada 1997 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lublińcu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 lipca 1998 r. został powołany na stanowisko Prezesa Sądu Rejonowego w Lublińcu. Funkcję tę pełnił do 14 lipca 2006 r. Od 16 maja 2003 r. do 1 stycznia 2004 r. pełnił obowiązki Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego, a od 1 stycznia 2004 r. – funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 sierpnia 2006 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie, w którym orzekał w I Wydziale Cywilnym. Decyzjami Ministra Sprawiedliwości był delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie od 15 lutego do 14 sierpnia 2016 r., od 15 sierpnia 2016 r. do 14 lutego 2017 r., od 15 lutego do 14 sierpnia 2017 r., od 15 sierpnia 2017 r. do 14 lutego 2018 r. oraz od 15 lutego 2018 r. na czas nieokreślony. W 2013 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu prawa cywilnego, zorganizowane przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych PAN. Pan sędzia pogłębia swoją wiedzę biorąc udział w konferencjach oraz licznych szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Dariusza Wojciecha Podymy sporządziła Pani Halina Garus – sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie, która na podstawie analizy przedstawionych akt stwierdziła, że sprawność postępowania, podejmowane czynności procesowe nie budzą zastrzeżeń w zakresie regulacji wynikających z procedury cywilnej, gdy zważy się na liczbę spraw w toku i tych z najdalszą datą wpływu (zawieszonych z uwagi na inne toczące się postępowanie; monitorowane przy prawidłowej podstawie zawieszenia) oraz efektywny czas pracy kandydata. Czynności podejmowane były niezwłocznie, stosownie do stanu sprawy. Odroczenia znajdowały uzasadnienie jej tokiem, uwarunkowaniami związanymi z koniecznością przeprowadzenia licznych wniosków dowodowych stron, wymagających niejednokrotnie wydłużonego czasu niezbędnego na ich przeprowadzenie, np. w zakresie dowodu z opinii biegłych, bądź w drodze pomocy prawnej, ale zawsze z dbałością o koncentrację materiału dowodowego tak, aby postępowanie w sprawie prowadzone było bez zbędnej zwłoki. Poczynione przez kandydata ustalenia faktyczne znajdowały akceptację sądu odwoławczego, ocena dowodów następowała w zgodzie z art. 233 § 1 k.p.c. Rozstrzygnięcia w sprawach zapadały w różnych tematyce sprawach, sentencje wyroków, postanowień spełniały wszelkie wymagania zakreślone przepisami. Uzasadnienia, sporządzane przez kandydata, spełniały w pełni wymogi z art. 328 § 2 k.p.c., były staranne i rzeczowe, w większości obszernie, ale nie ponad miarę. W razie potrzeby opiniowany przytacza w nich w sposób racjonalny poglądy doktryny i przywołuje także orzeczenia Sądu Najwyższego oraz innych sądów. Wynika z nich

umiejętność posługiwania się przez kandydata jasną i logiczną argumentacją. Procent zaskarżalności zakończonych spraw jest w istocie niewielki. Świadczy to o trafności argumentów stanowiących podstawy wydanego w sprawie rozstrzygnięcia. Kandydat posiada odpowiednie kwalifikacje do pełnienia obowiązków na stanowisku sędziego sądu okręgowego, o czym świadczy bardzo dobrze wykonywana przez niego praca jako sędziego delegowanego do pełnienia obowiązków w Sądzie Okręgowym w Częstochowie od 16 lutego 2016 r. (obecnie delegacja na czas nieokreślony), w którym orzeka w I Wydziale Cywilnym. Powierzone mu obowiązki wypełnia sprawnie, sumiennie i rzetelnie. Analiza akt spraw oraz trafne orzecznictwo kandydata wskazują na wysoki poziom wiedzy prawniczej, a jego doświadczenie życiowe, w tym znaczący staż pracy, a także należyte opanowanie metodyki pracy sędziego pozwalają niewątpliwie na stwierdzenie, że będzie w dalszym ciągu wykonywał bardzo dobrze obowiązki na stanowisku sędziego w sądzie okręgowym. Kandydat, z uwagi na dotychczasowy staż pracy, bardzo wysokie kwalifikacje, zasługuje i stwarza gwarancje odpowiedzialnego i rzetelnego wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego, dlatego sędzia opiniująca jego kandydaturę oceniła pozytywnie.

Pan **Marcin Borkowski** urodził się w 1979 r. w Siedlcach. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 sierpnia do 30 listopada 2005 r. pracował w kancelarii adwokackiej w Częstochowie na stanowisku prawnika. Od 1 grudnia 2005 r. do 30 września 2007 r. był zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Częstochowie jako aplikant sądowy. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Od 8 listopada 2007 r. do 30 czerwca 2008 r. był zatrudniony w kancelarii patentowej w Częstochowie na stanowisku asystenta prawnego. Od 1 lipca 2008 r. do 6 października 2015 r. pracował w Sądzie Okręgowym w Częstochowie na stanowisku asystenta sędziego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 września 2015 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zawierciu, w którym orzeka do chwili obecnej. Od 17 października 2016 r. r. pełni funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego. Decyzjami Prezesa Sądu Apelacyjnego w Katowicach był dwukrotnie delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie w dniach 16 i 25 kwietnia 2019 r. Pan sędzia pogłębia swoją wiedzę biorąc udział w konferencjach oraz licznych szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Borkowskiego sporządził Pan Krzysztof Kołodziejczyk – sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie, który kandydata na stanowisko sędziego sądu okręgowego ocenił pozytywnie. Zwrócił uwagę, że badane akta spraw

charakteryzowały się znaczną różnorodnością. Obejmowały skomplikowane zagadnienia z zakresu szeroko rozumianego prawa cywilnego, spadkowego, rzeczowego, bankowego, ochrony konsumentów. Analiza wymienionych akt prowadzi do wniosku, że kandydat legitymuje się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa, orzecznictwa, czynności podejmuje terminowo, w sposób rzetelny i sprawny. Precyzyjnie formułuje tezy dowodowe, co ułatwia pracę biegłym i daje stronom możliwość podejmowania odpowiednich do stanu sprawy czynności procesowych. Podejmuje czynności mające na celu przygotowanie rozprawy tak, aby sprawę zakończyć bez zbędnej zwłoki, a jeśli zachodzi potrzeba przeprowadzenia wielu dowodów osobowych – wyznacza z góry kilka terminów rozprawy w krótkim czasie, co powoduje pożądaną koncentrację czasową tych dowodów. W razie potrzeby korzysta również z instrumentów mediacyjnych. Powyższe uprawnia do dokonania zdecydowanie pozytywnej oceny merytorycznej pracy kandydata. Dostrzeżone nieliczne uchybienia, wymienione przy omawianiu poszczególnych spraw, z reguły nie miały wpływu na treść rozstrzygnięcia, dotyczyły kwestii procesowych, technicznych. Gdy chodzi o sprawy, w których orzeczenia zostały zmienione przez sąd odwoławczy, to zmiany dotyczyły na ogół kwestii mających charakter ocenny, jak stopień przyczynienia się poszkodowanego do powstania szkody czy wysokość zadośćuczynienia. Zmiany dotyczyły również kwestii trudnych i problematycznych, w których orzecznictwo i piśmiennictwo nie jest jednolite, bądź ugruntowane, jak zakres służebności przesyłu czy abuzywność postanowień umów kredytowych, szczególnie w przypadku kredytów denominowanych w walucie obcej. W jednym przypadku zmiana dotyczyła jedynie rozstrzygnięcia o kosztach procesu w niewielkim zakresie, a więc kwestii ubocznej. Na ocenę pozytywną zasługuje także metodyka pracy kandydata. Organizacja, terminowość i sprawność podejmowanych czynności procesowych nie budzi zastrzeżeń. Generalnie Pan sędzia w terminie sporządzał uzasadnienia wydanych orzeczeń. Występowały nieliczne usprawiedliwione opóźnienia w ich sporządzeniu, co – biorąc pod uwagę duże obciążenie referatu oraz obowiązki związane z funkcją przewodniczącego wydziału – wydaje się w pełni usprawiedliwione. Jak wynika z danych statystycznych, stabilność orzecznictwa jest wysoka, w 2020 r. oddalono 82,76% apelacji wniesionych od jego orzeczeń – przy średniej w okręgu częstochowskim 65,28%. Jak wynika z informacji Prezesa Sądu Rejonowego w Zawierciu, wobec kandydata nie orzeczono kary dyscyplinarnej, nie zwrócono uwagi i nie wyknięto uchybienia. Jest on osobą odpowiedzialną, obowiązkową, punktualną, systematyczną. W pracy wykazuje się dużym zaangażowaniem, pracowitością, decyzyjnością, co pozwala mu osiągać dobre wyniki w zakresie sprawności prowadzonych postępowań, jakości orzecznictwa, jak i organizacji pracy. Wydajność pracy kandydata – na tle sędziów orzekających w I Wydziale

Cywilnym Sądu Rejonowego w Zawierciu – należy ocenić bardzo wysoko. Na bardzo dobrą ocenę wyników pracy składa się także wysoka stabilność i jakość orzecznictwa. Pan sędzia systematycznie podnosi swoje kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach, zapoznawanie się z literaturą fachową oraz bieżące śledzenie orzecznictwa. Odznacza się wysokim poziomem kultury osobistej. Jego stosunek do przełożonych, współpracowników oraz stron jest bez zastrzeżeń. Właściwie wywiązuje się z powierzonych mu obowiązków Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego. Prawidłowo sprawuje nadzór nad pracą sędziów i referendarzy orzekających w Wydziale oraz nad sekretariatem Wydziału, co potwierdzają przeprowadzone lustracje I Wydziału Cywilnego. Powyższe okoliczności pozwalają – zdaniem sędziego opiniującego – na stwierdzenie, że, w przypadku powołania, Pan Marcin Borkowski będzie z pewnością należycie wywiązywał się również z obowiązków sędziego sądu okręgowego.

Pani Marzena Iwona Chodorowska urodziła się w 1977 r. w Tomaszowie Lubelskim. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 27 sierpnia do 13 września 2001 r. odbyła staż w Sądzie Rejonowym w Ostrowcu Świętokrzyskim. Po odbyciu aplikacji referendarskiej, w marcu 2002 r. złożyła egzamin referendarski z ogólnym wynikiem dobrym. Od 2 kwietnia do 2 czerwca 2002 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Częstochowie jako referent stażysta. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 maja 2002 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Częstochowie i obowiązki orzecznicze referendarza wykonywała do 31 grudnia 2006 r. Po ukończeniu aplikacji sądowej, we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem bardzo dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 grudnia 2006 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Myszkowie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 września 2007 r. powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Częstochowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 czerwca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie, w którym orzeka do chwili obecnej w IV Wydziale Karnym oraz w IX Wydziale Ksiąg Wieczystych. Na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Katowicach orzekała na jednodniowych delegacjach w VII Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Częstochowie (22 i 25 lipca oraz 25 i 28 listopada 2014 r., 12 i 19 września 2017 r., 4 i 6 lipca 2018 r., 3 i 10 grudnia 2019 r., 20 lutego 2020 r.). W 2014 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu retoryki i kreowania wizerunku dla prawników na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, z oceną bardzo dobrą. Pani sędzia pogłębia swoją wiedzę biorąc udział w konferencjach oraz licznych szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Marzeny Iwony Chodorowskiej sporządziła Pani Beata Jarosz – wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Częstochowie, która oceniła je pozytywnie. Przemawia za tym dotychczasowa kariera zawodowa kandydatki, która jest sędzią sądu rejonowego od ponad 11 lat, a wcześniej wykonywała obowiązki orzecznicze jako asesor. Od początku swojej pracy orzeczniczej związana jest z wydziałem karnym. Prezentuje wyjątkowo wysoki poziom merytoryczny orzecznictwa. Wykazuje się bardzo dobrą znajomością prawa, zwłaszcza karnego materialnego i procesowego, poglądów doktryny, orzecznictwa oraz zdolnością wykorzystania ich w praktyce. Na szczególną uwagę zasługuje dbałość do osiągnięcia prawdy materialnej, wyrażająca się w bardzo skrupulatnym prowadzeniu postępowania dowodowego, przy czym wykazuje się znaczną inwencją w poszukiwaniu dowodów, odważnie sięgając po rzadziej stosowane w innych referatach dowody, jak opinie specjalistów z różnych dziedzin, eksperymenty procesowe. Jednocześnie dba jednak o sprawność postępowania czuwając, aby w sprawach wymagających dłuższego postępowania terminy rozpraw były wyznaczane w jak najkrótszych odstępach, a wszelkie czynności były podejmowane niezwłocznie. Dbą o dyscyplinowanie stron. Korzysta z wszelkich uregulowań prawnych usprawniających postępowanie. Koniecznym jest podkreślenie doskonałej organizacji pracy Pani sędzi. Wszelkie wydawane orzeczenia i zarządzenia sporządzone są w sposób staranny. Widocznym jest, że każda decyzja procesowa jest przemyślana, a każda sprawa w referacie spotyka się z jednakową wnikliwością. Osiągane przez kandydatkę bardzo dobre wyniki ilościowe i jakościowe, analiza akt spraw różnych kategorii, w tym spraw, w których od momentu pierwszej rejestracji upłynął najdłuższy okres, nakazują dobrze ocenić sprawność i efektywność podejmowanych czynności organizacji pracy przy rozpoznawaniu spraw. Opiniowana jest zaangażowana w proces doskonalenia zawodowego, czego rezultatem jest zresztą widoczna przy rozpatrywaniu spraw doskonała wiedza prawnicza. Wysoko należy ocenić także jej kulturę urzędowania, w tym kulturę osobistą i organizację pracy oraz poszanowanie praw stron i uczestników postępowania. Podsumowując, sędzia wizytator stwierdziła, że Pani Marzena Iwona Chodorowska to bardzo dobra kandydatka na urząd sędziego Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Pan Marcin Borkowski oraz Pani Marzena Iwona Chodorowska posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada blisko 26-letnie doświadczenie zawodowe, w tym prawie 24-letnie w pełnieniu obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Dariusza Wojciecha Podymy znajdują odzwierciedlenie w ocenie jego pracy. Zgodnie z przedstawioną oceną posiada odpowiednie kwalifikacje do pełnienia obowiązków na stanowisku sędziego sądu okręgowego, o czym świadczy bardzo dobrze wykonywana przez niego praca jako sędziego delegowanego do pełnienia obowiązków w Sądzie Okręgowym w Częstochowie od lutego 2016 r. (obecnie delegacja na czas nieokreślony), w którym orzeka w I Wydziale Cywilnym. Powierzone mu obowiązki wypełnia sprawnie, sumiennie i rzetelnie. Analiza akt spraw oraz trafne orzecznictwo kandydata wskazują na wysoki poziom wiedzy prawniczej, a jego doświadczenie życiowe, w tym znaczący staż pracy, a także należyte opanowanie metodyki pracy sędziego pozwalają na stwierdzenie, że będzie wykonywał bardzo dobrze obowiązki na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Ponadto Pan sędzia ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa cywilnego. Zważywszy, że wolne stanowisko sędziowskie przeznaczone jest do pionu cywilnego, przebieg ścieżki zawodowej czyni go kandydatem o największym doświadczeniu zawodowym.

Kontrkandydat w osobie Pana Marcina Borkowskiego legitymuje się znacznie krótszym

niż wybrany kandydat zarówno stażem pracy, jak i doświadczeniem orzecznictwem, a także mniejszym doświadczeniem życiowym, co powoduje, że nie spełnia w najwyższym stopniu kryterium doświadczenia zawodowego. Dopiero we wrześniu 2015 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego, co w porównaniu do niemal 24-letniego doświadczenia orzecznictwa Pana Dariusza Wojciecha Podymy jest znacznie krótszym okresem. Ponadto był jedynie dwukrotnie delegowany w ramach jednodniowych delegacji do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie, a Pan Dariusz Wojciech Podyma od lutego 2016 r. orzeka nieprzerwanie w ramach delegacji w tym Sądzie.

Kontrkandydatka w osobie Pani Marzeny Iwony Chodorowskiej posiada również krótsze doświadczenie zawodowe niż Pan Dariusz Wojciech Podyma – dopiero w czerwcu 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu sędziego, a zatem jest sędzią sądu rejonowego od 12 lat, a wcześniej wykonywała obowiązki orzecznicze jako referendarz sądowy i asesor. Od początku swojej pracy orzecznictwem związana jest z wydziałem karnym, co powoduje, że nie można stwierdzić jej biegłości w sprawach z zakresu prawa cywilnego. Kandydatka uzyskała poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie, jednak było ono najmniejsze spośród kandydatów biorących udział w niniejszym konkursie. Posiada również mniejsze doświadczenie życiowe niż przedstawiony do powołania kandydat.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna i doświadczenie praktyczne, jakie posiada Pan Dariusz Wojciech Podyma, a także wnioski, wynikające z oceny kwalifikacyjnej, w połączeniu z pełnieniem obowiązków orzecznictwem w Sądzie Okręgowym w Częstochowie na podstawie stałej delegacji dają gwarancję należytego pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Dariusza Wojciecha Podymy za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 3 marca 2021 r. pozytywnie zaopiniowało wszystkich kandydatów, w tym Pana Marcina Borkowskiego (9 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, z siłą poparcia 39/50), Panią Marzenę Iwonę Chodorowską (6 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, z siłą poparcia 21/50) oraz Pana Dariusza Wojciecha Podymę (6 głosami

„za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, z siłą poparcia 28/50). Kandydat wybrany przez Radę uzyskał zatem poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Dariusz Wojciech Podyma posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Dariusza Wojciecha Podymy zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności największe doświadczenie zawodowe i życiowe, wnioski płynące z oceny jego pracy i kwalifikacji zawodowych, opinie służbowe, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego, a także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie. Rada miała również na uwadze, że wolne stanowisko sędziowskie przeznaczone jest do pionu cywilnego, co czyni kandydaturę Pana Dariusza Wojciecha Podymy najbardziej odpowiednią – z uwagi na jego dotychczasowe doświadczenie zawodowe, w tym pełnienie obowiązków orzeczniczych – w ramach delegacji na czas nieokreślony – w Sądzie Okręgowym w Częstochowie.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 23 czerwca 2021 r. na:

- Pana Marcina Borkowskiego oddano 7 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Marzenę Iwonę Chodorowską oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 15 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dariusza Wojciecha Podymę oddano 12 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).